

Радужные перспективы или катастрофа

**НЕ СТОЙ В СТОРОНЕ,
КОГДА РЕШАЕТСЯ СУДЬБА АЛТАЯ!**

Барнаул
Новосибирск
2004

В Республике Алтай снова лоббируются два крайне опасных проекта: Катунская (Алтайская и т.д.) ГЭС и строительство дороги через плоскогорье Укок.

Последствия реализации этих проектов будут сказываться далеко за пределами Республики, и поэтому не случайно вокруг них разворачивается острая полемика. Но проблема в том, что реальной информацией владеют лишь специалисты, а круги, заинтересованные в строительстве — как всегда и бывает — всеми способами дезинформируют общественность, рисуя радужные перспективы для жителей — экономический рост, повышение уровня жизни и т.д. В действительности же картина выглядит далеко не столь радужной. И данная брошюра написана с двумя целями:

- дать реальный анализ этих проектов;*
- ответить на вопрос: «что делать?», то есть какие способы воздействия реально имеются в руках у нас, рядовых жителей региона. А эти способы действительно имеются и они вполне эффективны — нужна лишь, как говорится, наша добрая воля отстоять наши же собственные — реальные! — интересы.*

КАТУНСКАЯ ГЭС: СОБСТВЕННОСТЬ... НА ПОДЗЕМНЫЕ ТОЛЧКИ

Первые ГЭС были построены в 1876–1881 гг. в Германии и Англии. Но уже в начале XX века начали разрабатываться более экономичные и более экологичные источники энергии: биогазовые установки, солнечные коллекторы, ветростанции, геотермальные ЭС.

Во второй половине XX в. они были включены в государственные энергосети США, Голландии, Германии, Дании и других стран — не только из-за их перспективности, но и из-за того, что к 60–70-м годам XX века выявились *крайне негативные — сегодня уже общеизвестные — последствия* строительства плотинных ГЭС (см., например, Отчет Всемирной Комиссии по плотинам за 2000 год)¹.

Поэтому **прежде чем давать согласие на строительство ГЭС или поддерживать его любым способом, или даже просто игнорировать**, стоит, во-первых, заглянуть в цифры и факты. Во-вторых, поговорить с людьми, и не с инвесторами, гидрологами, энергетиками или строителями (которые лично заинтересованы в этом заказе), а с теми, кто потом у ГЭС энергию покупает, кто рядом с ними живет. Причем, самое парадоксальное — часто живет без света. Потому что *невыгодно тащить линии электропередач, чтобы обеспечить светом село в 2–3 тысячи человек*.

В-третьих, произвести простейший экономический анализ проекта. Какие социальные выплаты и компенсации жителям заложены (и заложены ли вообще?) в бюджет строительства? Когда эти компенсации будут производиться? Кем? Какие средства предусмотрены на рекультивацию земель? Какой предполагается срок окупаемости, а отсюда и самое главное — какие тарифы намерены установить будущие владельцы электростанции? И, наконец, стоит поинтересоваться у жителей тех регионов, где построили ГЭС: действительно ли у них снизились тарифы? какие были компенсации? **Обещания предстроительные — это одно, а реальность всегда оказывается совсем другой.**

¹ Плотины и развитие. Отчет Всемирной Комиссии по Плотинам. Лондон, 2000.

I. ПРОБЛЕМЫ СОБСТВЕННОСТИ И ТАРИФОВ

Бойтесь данайцев, дары приносящих.

Самый интересный и важный вопрос — вопрос собственности и тарифов. С него и начнем.

Здесь много путаницы, поэтому давайте обсудим, взвесим и сравним ожидаемые выгоды и предполагаемые невзгоды от строительства плотины. И так, на одной чаше весов — наиболее популярные сказки от сторонников ГЭС:

- снижение тарифов,
- рабочие места,
- налоговые поступления в местный бюджет.

1) Начнем с мифического снижения цен на электроэнергию. За последние 20 лет введение в строй традиционных электростанций (гидро-, тепло-, атомных ЭС) в нашей стране **не приводило и не приводит к снижению тарифов**. И это совершенно закономерно — ведь кто платит, тот и определяет цены на отпускаемую энергию, а *частного инвестора ГЭС меньше всего будут интересовать проблемы жителей — его интересует прибыль*. Государство тоже может стать инвестором для плотины на Катунь. Но ведь *сегодняшнее государство точно так же в первую очередь заинтересовано в возврате денег и в прибыли*. А чем выше тариф, тем быстрее окупится вложение.

Так, например, построили Бурейскую ГЭС (где президент России В.В. Путин выступал на пуске первого генератора и заявил о всенародном характере стройки. Получается «без меня — меня женили»: даже те, кто был против строительства заплатили своими кровными — как налогоплательщики), но цены-то не снизили! Еще пример: Ростовская АЭС (после введения ее в строй в 2002 году цены в регионе **выросли** сразу с 56 копеек до 82 — на 46 с лишним процентов!).

Здесь, кстати, нужно уточнить: говоря о пониженных тарифах, нужно помнить, что сегодня реальность такова, что владельцем плотины (здания из железобетонных конструкций) может оказаться одно лицо, владельцем генераторов — другое, владельцем передающих линий — третье, а владельцем распределяющей компании (подстанций и столбов непосредственно около потребителей) — четвертое. Причем совершенно необязательно, что эти владельцы вместе или по отдельности будут из Республики Алтай. И даже совсем необязательно, чтоб они будут российскими¹...

Так вот устанавливать цены на электроэнергию будет региональная энергетическая комиссия (РЭК). И не факт, что у нее найдется достаточно законных оснований для пресловутого снижения тарифов. Ведь сегодня абсолютно невозможно предсказать будет ли на момент установления тарифов еще живо то предприятие, которое клятвенно обещало жителям прилегающих территорий сниженный тариф. Даже если оно имело право в свое время давать

¹ Кстати, закрепить участие в будущем производстве учреждений или предприятий Республики Алтай можно лишь в том случае, если они вложат в мероприятие свои средства и оформят это юридически, согласно действующему законодательству.

такие обещания. И в каких финансово-экономических отношениях это (или эти) предприятие будет с РЭК — тоже не ясно.

2) Загадочные «рабочие места». На самом деле численность персонала на ГЭС такой мощности не превышает... полутора тысяч человек. К тому же совершенно определенной квалификации, и скажем прямо — не низкой. А специалистов такого уровня готовят ближе всего — в Новосибирске. Очевидно они-то и будут трудоустроены. К тому же современная автоматика позволит сократить численность персонала до... 700 работников!

В период же строительства потребуются высококвалифицированные гидростроители, владеющие современными методами и технологиями. Потребуются, конечно, и черновые рабочие, но здесь квалификация значения не имеет — было бы здоровье и силы. Правда оплачивается эта работа не Бог весть как, но — оплачивается.

Потребуется, конечно, и инфраструктура (дороги, связь), потребуются дополнительно больницы, школы и детские сады. Но это ненадолго. Пока здесь живут вахтовые рабочие. Пока у них есть работа.

3) Налоговые поступления в бюджет региона. Самый лакомый кусок здесь — налог на прибыль (остальные налоговые платежи будут не так уж и велики: персонала для обслуживания ГЭС требуется немного; теплом и освещением ГЭС будет обеспечивать себя сама, так что никаких коммунальных платежей не предвидится).

Но тут загвоздка: если тариф сделать низким (а ведь именно это важно для жителей!), то прибыль тоже будет мала. А чем меньше прибыль — тем меньше ее доля, которая будет оставаться в бюджете региона. Поэтому и **для собственника ГЭС, и для государства предпочтительно — повысить тариф**. Вот его и повышают, а интересы жителей здесь, очевидно, на последнем плане.

Налог на имущество. Но здесь тоже палка о двух концах: чем выше стоимость строительства (например, если включить в нее все социальные выплаты), тем больше будет этот налог. Однако, и тарифы в этом случае будут выше — так как инвестор, естественно, захочет как можно быстрее вернуть свои деньги и получить прибыль. Замкнутый круг.

Это на одной чаше весов. А что же на другой?

II. ДОВЕРЯЙ, НО ПРОВЕРЯЙ

Все мифы и сказки об экономических панацеях начинаются, как правило, либо с недоговоренностей, либо с налета некой таинственности, либо с заявления гидростроителей со товарищи, что никто ничего кроме них в процессе строительства и в проблемах, с ним связанных, не понимает. Но нередко все начинается с откровенной дезинформации. И вопросов собственности это касается в первую очередь.

1. По поводу технических параметров плотины

Сколько энергии нужно Республике Алтай? И о какой плотине идет речь?

Годовая потребность Республики Алтай — около 0,5 млрд. кВт*ч. Установленная мощность двух плотин (Еландинского створа ГЭС с Чемальским контррегулятором) — 1900 МВт, их годовая выработка электроэнергии — 7,3 млрд. киловатт-часов¹. Предполагаемая первая очередь Еландинского створа ГЭС будет иметь высоту плотины 50 м, временное здание ГЭС, в котором устанавливаются два гидроагрегата мощностью по 70 МВт² (получается $2 \cdot 70 = 140$ МВт), — соответственно годовая выработка составит около 0,56 млрд. кВт*ч. При последующем строительстве основного сооружения плотина первой очереди затапливается, оборудование демонтируется без повторного применения, здание ГЭС вписывается в тело бетонной плотины (высота этого сооружения уже не менее 150-180 метров). В 180-тиметровой плотине предполагается установить 5 агрегатов по 320 МВт каждый; таким образом установленная мощность этого монстра — 1600 МВт; выработка этой ГЭС составит 5,7 млрд.кВт*ч.

Плюс к этому Чемальский контррегулятор (плотина чуть выше устья реки Чемал). Там предполагается установить 4 агрегата по 75 МВт; установленная мощность этого сооружения — 300 МВт.

В общей сложности в конечном варианте (окончательная Еландинская плотина и Чемальский контррегулятор) получатся тем самые 1900 МВт установленной мощности с выработкой 7,3 млрд.кВт*ч.

Таким образом, предполагается, очевидно, что плотина первого Еландинского створа покроет существующую потребность Республики Алтай в электроэнергии³, а построенная в дальнейшем 180-тиметровая плотина позволит выгодно торговать либо самой энергией, либо произведенной с ее помощью продукцией. Однако в реальности такая многоступенчатость никогда нигде не применяется, так как экономически невыгодна. В результате построенная 50-тиметровая Еландинская плотина, как показывает мировой опыт⁴, приведет к непредсказуемым изменениям климата и ландшафта, которые, в свою очередь, могут сделать строительство 180-тиметровой плотины не только экономически невыгодным, но и технически невозможным (например, на сегодня так и не решены однозначно ни проблема карстовых образований в ложе предполагаемого водохранилища, ни проблема активизации наведенной сейсмичности⁵).

¹ <http://www.sibogni.ru/archive/13/61/> Из «Почты «Сибирских огней»«/»Сибирские огни» №1, январь, 2002 — «Еще раз о Катунской ГЭС».

² Тошпоков Ю.И. Энергетическое обеспечение устойчивого экономического, культурного и социального развития Республики Алтай. (Рукопись) Горно-Алтайск, 2004.

³ Сразу же отметим, что альтернативные и более современные варианты энергоснабжения (такие как Чуйский гидроветрокомплекс) могут не только покрыть потребность Республики Алтай, но и обеспечить ее перспективное развитие.

⁴ Плотины и развитие. Отчет Всемирной Комиссии по Плотинам. Лондон, 2000.

⁵ См. ниже.

Но вероятнее всего идея 50-тиметровой плотины — это «утка». Будет построена сразу 180-тиметровая плотина, без «пробной» 50-тиметровой... В противном случае вложения/инвестиции теряют смысл.

Кроме того, зона затопления для 50-тиметровой плотины резко отличается от зоны затопления плотины высотой 180 метров. И сторонники Катунского каскада плотинных ГЭС, агитируя за строительство, предпочитают не уточнять, скажем, такие «нюансы»: в зону затопления 50-тиметровой плотины не входят села Куюс, Эдиган и Ороктой. Но под затопление попадает дорога к этим селам и линия электропередач туда же. Об этом сторонники строительства также предпочитают не распространяться, однако и решать вопрос электроснабжения этих сел и дороги к ним не собираются. Очевидно потому, что необходимости в этой линии электропередач и в этой дороге не будет — все уйдет под воду вместе с селами (эти села попадают в зону затопления 180-тиметровой плотины: Куюс — под воду, а Эдиган и Ороктой лишаются короткой дороги, либо отрезаются вовсе; село Еланда подлежит переносу, так как эта территория отводится под строительную площадку). А нет сел — нет проблем!

Поэтому, **согласившись на 50-тиметровую плотину, нужно отдавать себе отчет в последствиях — юридически согласие на 50-тиметровую плотину имеет все шансы оказаться в итоге согласием на строительство 180-тиметрового монстра.**

Так зачем и кому нужна гигантская плотина, тем более каскад плотин? Кто вложит в это строительство деньги, ресурсы, а затем будет заказывать цены на отпускаемую энергию?

2. По поводу компенсаций

*Не гонялся бы ты, поп, за дешевизной...
А.С. Пушкин*

Агитируя построить каскад плотинных ГЭС на Катунь, апологеты этой идеи сейчас нередко предлагают различные варианты в качестве компенсаций и/или социальных уступок: пониженный тариф, акции будущего предприятия-производителя электроэнергии (правда, о линиях электропередач в отдаленные села почему-то говорить избегают).

Сразу о компенсациях. Здесь также есть некоторые «нюансы».

Во-первых

Компенсации полагаются только тем, кто непосредственно пострадает от строительства — в случае с каскадом ГЭС на Катунь это жители только сел, попадающих в зону затопления. Однако это случится только в том случае, если жители, заинтересованные в реализации своих прав, проявят достаточную активность, настойчивость и упорство в отстаивания своих прав на всех этапах реализации проекта от исследований до непосредственного строительства и эксплуатации.

Вообще-то этот механизм в федеральном законодательстве прописан крайне нечетко и слабо (учитывая, что река Катунь относится к ведению Российской Федерации, а не ее субъекта, то и вся деятельность, соответственно, связанная с

эксплуатацией ее ресурсов, регулируется федеральным законодательством). Но нам представляется, что выглядеть этот механизм может следующим образом.

Первое

Составляются списки тех, кто предположительно пострадает в процессе и в результате строительства — то есть всех, кто проживает на территории, подвергающейся воздействию строительства и дальнейшей эксплуатации плотины. Здесь заинтересованным гражданам потребуются проявить достаточную активность, чтобы их фамилия оказалась в списке. В дальнейшем нужно будет постоянно отслеживать, чтобы эту фамилию на каком-нибудь этапе не вычеркнули согласно какой-нибудь директиве. Делать это лучше всего объединившись в общественную организацию — у таких обществ больше шансов получить информацию, к тому же в законах РФ механизмы получения информации общественными объединениями прописаны лучше.

Второе

С каждым, кто попал в список предполагаемых пострадавших, обговаривается и документально оформляется размер (и форма) компенсации. Справедливости ради, нужно уточнить, что юридическая сила этого документа будет иметь спорный характер. С одной стороны, под вопросом правомочность заключения подобных договоров, так как в федеральных законах об этом ничего не сказано. С другой, — на момент исполнения условий договора может оказаться, что фирма-организация-ответчик уже не существует и правопреемника у нее нет. Но можно поверить на честное слово заказчика, гидростроителей, энергетиков... Правда, прецеденты выполнения энергетиками своих социальных обязательств никому не известны. Но... риск — благородное дело!

Третье

Весь процесс нужно постоянно внимательнейшим образом отслеживать. В Российском законодательстве право на информацию до некоторой степени прописано¹. Однако, и здесь важны упорство, настойчивость и, главное, регулярность запросов, получения ответов на них — как говорить, отслеживать каждый шаг потенциального ответчика.

Напомним еще раз: этот механизм — это наше представление о том, как оно должно было бы быть. В реальности же заинтересованные в строительстве (точнее — в извлечении выгоды от вложения капитала) максимально используют не только сложное социально-экономическое положение, но и неосведомленность граждан в вопросах юридического оформления и применения своих прав, в вопросах реальных последствий аналогичных финансово-экономических предприятий. Люди, заинтересованные в извлечении выгоды от вложения капитала в таких масштабах, используют недоступность информации, чиновничью волокиту, играют на отсутствии квалифицированных специалистов.

Те же, кто пострадает опосредовано (изменение климата; повышение озерности; заболачивание; потеря плодородности пашен и пастбищ, которая ранее обуславливалась состоянием поймы, а теперь воды Катуня уже не будут насыщены столь ценной питательной взвесью — эта взвесь будет оседать в водохранилище и луга поймы оскудеют; и т.д.), как правило, сталкиваются с проблемами другого плана — с необходимостью для начала *доказать, что ущерб,*

¹ Начать можно с Конституции Российской Федерации: статьи 29, 24, 41, 42 и др. Отказ в доступе к информационным ресурсам может быть обжалован в суд, — гласит часть 2 статьи 13 Закона Российской Федерации «Об информации, информатизации и защите информации». Кстати, этим законом запрещается относить к информации с ограниченным доступом документы, содержащие информацию, необходимую для обеспечения безопасного функционирования населенных пунктов, производственных объектов, безопасности граждан и населения в целом. Существует также Указ Президента Российской Федерации «О дополнительных гарантиях права граждан на информацию» от 31.12.1993 №2334 (в ред. Указов Президента РФ от 17.01.97 №13, от 01.09.2000 №1606) закрепляющий принцип информационной открытости.

который они понесли и продолжают нести, — этот ущерб есть следствие именно нарушенной среды обитания в результате строительства плотинной ГЭС.

Во-вторых

Даже обоснованную компенсацию жителям затопляемых территорий нужно будет юридически доказать, оформить, а затем получить в нелегких боях в коридорах исполнительной и судебной власти. Причем нередко эти бои незаметно переходят в область продолжительных многолетних судебных разбирательств и тягостных ожиданий (а в это время дети вырастают, денег на их обучение нет, здоровья тоже, а судебное разбирательство все тянется и тянется...).

В действующем российском законодательстве механизмы как доказательства, так и отстаивания прав на благоприятную окружающую среду, а также на участие общественности в принятии экологически значимых решений — эти механизмы российского законодательства, если и прописаны, то не работают. А чтобы они заработали — требуются активность, настойчивость, упорство на долгие-долгие годы. Проще говоря, *свои права нужно отстаивать и отвоевывать*. И сделать это могут только сами граждане.

Здесь важно также помнить, что **в реальности отстаивание прав после свершившегося факта, то есть после строительства, значительно усложняется**. Снявши голову, по волосам не плачут. Чаще всего нечеткость законодательства делает получение компенсаций невозможным, а необходимость выполнения заказчиком своих обязательств просто недоказуемой. К тому же нередко результат судебных разбирательств зависит не от прописанности тех или иных механизмов, а от своего рода тенденций в судебной системе, в том числе и мировой.

Например, Верховный суд Австралии отказал аборигенной общине в ее праве на природные ресурсы, находящиеся на принадлежащей ей тысяче акров земли в западной части страны, мотивируя свой отказ тем, что «аборигенный титул» (то есть право коренного народа на землю) не включает в себя собственность на нефть, полезные ископаемые или другие принадлежащие земле богатства. Как записал в своем решении главный судья Мюррэй Глизон, *позволяются только охота, рыболовство, собирательство и связанные с ними типы пользования*¹.

Подобных примеров сегодня немало, но суть в том, что и в российском законодательстве эта дилемма также существует — на территории компактного проживания представители коренных народов имеют право на традиционные промыслы, традиционный образ жизни, но не имеют права на недра, на полезные ископаемые и т.д. По большому счету они имеют право пользоваться, но не имеют права распоряжаться этой землей.

К тому же Чемальский район не вошел в перечень территорий компактного проживания коренных малочисленных народов.

Юридически неправомерным будет и заявление о том, что **всем пострадавшим от строительства могут быть выданы акции, которые в дальнейшем якобы позволят людям получать по ним дивиденды**, а также оказывать влияние на ценовую политику будущего «Чего-то-там-Энерго». Здесь нужно выделить несколько моментов.

¹ Тихоокеанские течения. Новости о природопользовании в Тихоокеанском регионе. 15 августа 2002 г. Спецвыпуск — №26 <http://www.indianz.com/News/show.asp?ID=2002/08/08/auccourt>

Первое. Заменить денежную компенсацию выдачей ценных бумаг (акций) можно только с юридически оформленного согласия пострадавшего (или предполагаемого пострадавшего)¹. Закон предусматривает только денежную компенсацию или возмещение ущерба в натуральном выражении (жилье, имущество и т.д.)

Второе. Пострадавшему должен быть предоставлен выбор: денежная компенсация или ценные бумаги. Возможно частично это будут акции, а частично — деньги. Кстати, особое внимание нужно обратить на обеспеченность и категорию акции², чтобы не остаться в итоге с «керенками» 21 века.

Третье. Обязательно нужно уточнить (и не просто уточнить, а заручиться документом, имеющим юридическую силу) какую совокупную долю будут занимать акции (во всяком случае на момент выдачи) в общем уставном фонде этого ЗАО (или ОАО) «Чего-то-там-Энерго». Здесь также можно использовать право на информацию, тем более, что как акционер держатель акции получает право на доступ к информации, касающейся напрямую его экономических интересов³. Но вряд ли эта часть акций может оказаться блокирующей, и уж тем более это не будет контрольным пакетом акций — ведь тогда энергия этой ГЭС будет золотой.

Вообще на каждом шагу нужно проверять законность и своих действий, и, тем более, действий противной стороны.

3. Провокации

«Давайте спросим местное коренное население»

Права коренных народов

Сегодня ставка на реализацию этих прав — дело проблематичное и достаточно спорное.

Во-первых, российское законодательство в этой области не прописано. Вернее прописано только право представителей коренных малочисленных народов заниматься традиционными промыслами (рыболовство, оленеводство, пчеловодство и т.п.) на территориях компактного проживания. При обсуждении

¹ Современная правоприменительная и судебная практика сводится к тому, что компенсации, возмещение нанесенного вреда, ущерба (морального и/или материального) может быть либо в денежном выражении, либо в натуральном (вместо дома — такой же дом; вместо рояля — такой же рояль и т.д.). Как таковая норма — в чем возмещать ущерб — в действующем российском законодательстве не прописана.

² Федеральный Закон «Об акционерных обществах» №17 по состоянию на 06.04.2004.

³ Федеральный Закон «Об акционерных обществах» №17 по состоянию на 06.04.2004.

же объектов, находящихся в ведении Российской Федерации¹ или в совместном ведении Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, — в этом случае представители коренных малочисленных народов могут выступать лишь как обычные граждане.

Во-вторых, нынешняя мировая тенденция (увы!) не в пользу реализации этих прав. К слову повторим: для российского законодательства также характерна ситуация противоречий между интересами коренных малочисленных народов, имеющих права на земли своего компактного проживания, и интересами действующих или потенциальных владельцев недр.

Поэтому призывы «спросить мнение местного коренного малочисленного населения» можно с уверенностью считать провокацией и отвлечением сил: если это мнение будет не в пользу сторонников строительства, они сошлутся на Конституцию РФ статьи 71 и 72. Либо просто проигнорируют это мнение: закон рекомендует, декларирует, но не обязывает заказчика учитывать это мнение.

«Давайте проведем референдум»

Идея регионального референдума по вопросам федерального значения — это также отвлечение сил и трата времени. Если результаты референдума будут в пользу строительства, то это будет еще одно нарушение федерального законодательства. Если же результаты плебисцита будут против строительства, то сторонники плотины без труда опротестуют это голосование. **Региональный референдум по вопросам федерального значения незаконен.**

К сожалению, мы не располагаем возможностью описать даже кратко весь перечень ложной информации — опыт накоплен значительный. Об этом написаны тома, толстые и тонкие книги, статьи в газетах и журналах. Но две темы мы считаем необходимым выделить особо: это социально-экономические и экологические проблемы и проблемы наведенной сейсмичности. В связи с серией землетрясений конца 2003 и практически до сего дня тема сейсмичности стала особо актуальной. К тому же сторонники плотин на Катунь заявляют, что проблема с землетрясениями надуманная, что плотина выдержит даже удар ядерной бомбы. Еще одна ложь. Дело, как показывает мировая практика, не в том, устоит ли плотина, а в том как рядом с ней жить.

¹ См. ст. 71, 72 Конституции Российской Федерации. Хотя согласно статье 72 «вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами» находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, на деле приоритет будут иметь федеральные интересы, так как энергетические системы относятся к государственным интересам. Более того, согласно «Основным направлениям реформирования энергетики Российской Федерации» (Постановление Правительства РФ от 11 июля 2001 г. №526): «В процессе развития электроэнергетики была создана Единая энергетическая система России, являющаяся общенациональным достоянием и гарантией энергетической безопасности». Кроме того, нельзя забывать, что Республика Алтай граничит с тремя государствами, в том числе и с нестабильным в социальном отношении регионом Китая Синьцзян-Уйгурским автономным районом.

III. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

Во-первых, проблема накопления тяжелых металлов. Прежде всего — ртути. Заявляется, что так называемая ртутная проблема надумана «зелеными», что ничего страшного не будет, что ртуть находится в виде киновари (сложного химического соединения) и в водохранилище будет абсолютно безопасна. Но ведь дело не только в том, что в бассейне Катуня действительно расположены две ртутных аномалии — Акташская и Чаган-Узунская. Но и в том, что вообще **накопление ртути в водохранилищах независимо от природного фона — одна из острейших экологических проблем**¹.

Во-вторых, проблема бактериологической безопасности. Августовские события вокруг водохранилища Новосибирской ГЭС² показали какую опасность представляет собой неестественный водоем, каким рассадником для серьезных вирусных инфекций он является.

Водоохранилище как рассадник различного рода инфекций это одна проблема. Есть еще проблема гниющих берегов.

Дело в том, что после перекрытия Оби в Новосибирске перед плотиной стоял многометровый слой рыбы³. Но и сейчас гниющие берега этого водоема — обычное дело, как впрочем нередки и виды этого водохранилища с мертвой и гниющей рыбой по берегам. Чтобы убедиться в этом достаточно в июле пройти вдоль берега водохранилища Новосибирской ГЭС — гниют берега, гниют⁴.

В третьих, среди первых проблем также называют изменение гидрологического режима рек и озер бассейна Катуня. А одна из задач плотин на Катуня — регулирование стока, паводков⁵. Ни в одном регионе, где построена плотина, регулирования паводка почему-то не происходит (достаточно посмотреть новости паводкового периода): Краснодарский край (Краснодарская ГЭС) топит каждую весну; Красноярский край (Братская ГЭС, Саяно-Шушенская ГЭС) — то же самое; Поволжье (Волга полностью зарегулирована) плотины не спасают от **постоянных наводнений** и так далее. Затем — **заболачивание** и повышение озерности в районе водохранилища и всего Катунского бассейна. Отсюда неизбежно — **изменение климата**⁶. Зимние попуски воды (опускаем здесь все научные и технические подробности) приводят к образованию

¹ См., например: Поведение ртути и других тяжелых металлов в экосистемах. Ч.1-3. Новосибирск, СО АН СССР, 1989; Сухенко С.А. Ртуть в водохранилищах: новый аспект антропогенного загрязнения биосферы. Аналитический обзор. Новосибирск, РАН СО ИВЭП, 1995.

² Ситуация, возникшая в первой половине августа 2004 года, связанная с серозным менингитом.

³ <http://www.sibogni.ru/archive/13/61/> Из «Почты «Сибирских огней»/«Сибирские огни» №1, январь, 2002 — «ЕЩЕ РАЗ О КАТУНСКОЙ ГЭС».

⁴ О проблемах Новосибирского водохранилища (как впрочем и вообще водохранилищ Западной Сибири) см.: Савкин В.М. Эколого-географические изменения в бассейнах рек Западной Сибири (при крупномасштабных водохозяйственных мероприятиях). Новосибирск, Наука, Сибирская издательская фирма РАН, 2000.

⁵ См. Савкин В.М. Эколого-географические изменения в бассейнах рек Западной Сибири (при крупномасштабных водохозяйственных мероприятиях). Новосибирск, Наука, Сибирская издательская фирма РАН, 2000.

⁶ Савкин В.М. Эколого-географические изменения в бассейнах рек Западной Сибири (при крупномасштабных водохозяйственных мероприятиях). Новосибирск, Наука, Сибирская издательская фирма РАН, 2000. — с.53, 107.

многокилометровой полярной¹, повышается влажность, увеличивается число больных астмой, простудными заболеваниями, сердечно-сосудистыми, заболеваниями суставов и проч.

К этому уместно добавить, что **Чемал — это курорт всесоюзного значения** с редким климатологическим эффектом, незаменимым/неповторимым для лечения туберкулеза. ГЭС безусловно уничтожит это всенародное достояние, и это в условиях, когда число заболевших туберкулезом только по Алтайскому краю лавинообразно нарастает, а в мире уже принимает форму эпидемии и даже пандемии!

Влияние искусственного водохранилища на **здоровье** — тема отдельной книги. Здесь опыт накоплен уже немалый. Увы.

Вообще о социально-экономических проблемах стараются молчать — слишком обширный список, начиная с утомившей всех проблемы приезда **вахтовых рабочих**. Затем — **проблемы переселения жителей** зоны затопления. Еще — проблемы **потери пастбищ** (и не только в зоне затопления, но и в зоне строительных работ, и даже более того — оскудение заливных лугов ниже плотины вплоть до обских пойменных лугов. И так далее, и **расплачиваться за все это придется местным жителям и местным властям — из своего бюджета**, так как, во-первых, как писалось выше, включение социальных выплат в проект ведет к удорожанию строительства. А во-вторых, даже если кто-то до строительства заявит о своей ответственности за социальные последствия строительства, **привлечь его к этой же ответственности практически невозможно**.

И последнее: **строить большую ГЭС для получения энергии в начале XXI века — это все равно что покупать старый черно-белый телевизор «Рекорд» за те же деньги, что и новый «Панасоник»**. И цвета нет, и пульта дистанционного управления нет, и программ только две, а новый телевизор уже покупать не будешь — деньги-то потрачены немалые. Сегодня плотинные ГЭС — это технология XIX века. В наше время в этом заинтересованы только производители силового оборудования для плотинных ГЭС да изготовители железобетонных конструкций. Этот вопрос сторонники строительства плотин обычно обходят.

IV. ПРОБЛЕМЫ НАВЕДЕННОЙ СЕЙСМИЧНОСТИ

Резкие и постоянные перепады уровня воды в водохранилище, которое расположено в горной местности (особенно учитывая высоту Еландинской плотины: начальная 50 метров, окончательная — в этом створе — 150–180 м), как свидетельствует мировая статистика², ко всему прочему **повышают сейсмичность — частоту и силу подземных толчков**. Называется этот феномен — наведенные (или — вызванные, возбужденные) землетрясения.

¹ Незамерзающая полярная Красноярской ГЭС на Енисее достигает более двухсот километров.

² Водохранилища и их воздействие на окружающую среду. М.: Наука, 1986. — с.106-110.

Вообще взаимосвязь водохранилища и землетрясений — прямая: заполняется водохранилище — растёт сила и частота толчков. Вот, например, водохранилище Нурекской ГЭС. До его заполнения землетрясения в районе случались 3–4 раза в декаду (9–12 раз в месяц), а сейсмичность оценивалась в 8–9 баллов. При заполнении водохранилища в 1972 году сейсмическая активность резко повысилась: в радиусе 5 километров число слабых землетрясений увеличилось в несколько раз, а когда уровень воды повысился на 100 метров, их число возросло более чем в десять раз (30–40 толчков в декаду; 90–120 — в месяц); увеличилось их число и в зоне до 15 километров от водохранилища¹. Число этих наведенных землетрясений росло вместе с повышением уровня воды в водоеме².

Хотя «плотинные» землетрясения были известны и прежде. Например, в 1936 году в районе плотины Гувер (США), через год после заполнения, произошло сильное землетрясение магнитудой 6,1 (около 8 баллов; такое землетрясение классифицируется как разрушительное). А ведь раньше в этом районе землетрясений не было³.

Самым известным случаем считается серия землетрясений в районе водохранилища Шиваджисагар на р. Койна в Индии. До заполнения этого водохранилища в 1962 г. данных о сейсмической активности этого района не было известно. С началом наполнения в районе водохранилища стали ощущаться толчки средней силы (магнитуда 3–4, или 7 баллов; такое землетрясение классифицируется как очень сильное). Все это сопровождалось звуками, похожими на взрывы, интенсивность и частота которых, особенно вблизи плотины, постепенно усиливались. Наконец, 10 октября 1967 года произошло землетрясение с магнитудой, по данным различных организаций, от 5,9 до 7,0 (8–9 баллов; такое землетрясение классифицируется как разрушительное — 8 баллов, или опустошительное — 9 баллов). В результате этого землетрясения **200 человек погибло, более 1,5 тысяч было ранено и несколько тысяч человек, в основном жители поселка Койнангар, остались без крова.** Почти все дома были разрушены. Пострадала и плотина. В последующем толчки меньшей силы (афтершоки⁴) продолжались и эпицентры их концентрировались по-прежнему в районе плотины⁵.

Сторонники строительства скажут, что не везде происходят наведенные землетрясения, что сейсмичность иногда в дальнейшем затухает, что есть способы разрядки сейсмической напряженности (скажем, спровоцировать несколько землетрясений малой магнитуды, не дожидаясь одного большого толчка с последующими афтершоками⁶) и т.д. Но давайте учтем, Катунская (Алтайская и т.д.) ГЭС **планируется в регионе, где совсем недавно наблюдались землетрясения магнитудой более 7 (или 9 баллов!**

¹ Водоохранилища и их воздействие на окружающую среду. М.: Наука, 1986. — с.108.

² Природные опасности России. Природные опасности и общество. М.: Крук, 2002. — с.43

³ Природные опасности России. Сейсмические опасности. М.: Крук, 2000. — с.148-149.

⁴ Повторяющиеся толчки меньшей магнитуды, чем первый, основной; афтершоковая активность может продолжаться от нескольких часов до нескольких лет.

⁵ Водоохранилища и их воздействие на окружающую среду. М.: Наука, 1986. — с.107-108.

⁶ Природные опасности России. Сейсмические опасности. М.: Крук, 2000. — с.159-160.

Землетрясение такой мощности классифицируется как опустошительное), а афтершоки от которого продолжаются уже почти год!

V. ПРЕДУПРЕЖДЕН — ЗНАЧИТ, ВООРУЖЕН!

Требуйте информации!

Все, что вы хотите получить от строительства плотины должно быть документально оформлено, иметь юридическую силу и толковаться однозначно. И ваше требование, и ответ. Двойное толкование документа, формулировки в документе, нечетко прописанные позиции — все это резко снижает возможность в итоге получить то, что полагается по закону.

Но этого мало.

Каждый шаг инвестора, заказчика, подрядчика должен быть известен заинтересованной общественности¹ — это право на информацию прописано в Конституции Российской Федерации (статья 42): «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением».

Кроме того, практически во всех федеральных законах есть четкие или не очень упоминания о праве заинтересованных граждан (и групп граждан) на информацию, на возмещение материального или морального ущерба, а также на механизмы достижения этих целей.

Однако не стоит обольщаться. Сегодня большинство из прав граждан прописаны, но механизмы реализации этих прав требуют огромных усилий, времени и здоровья. Поэтому права-то мы имеем, а вот получение

¹ Хотя четкого определения что понимать под заинтересованной общественностью в действующем российском законодательстве нет, но совокупно это понятие можно определить так: Заинтересованной общественностью будут считаться те граждане и организации, чьи интересы затрагиваются проектом или которые продемонстрировали свой интерес к намечаемой деятельности (представили запрос, предложение, заявили свое отношение через СМИ, каким-либо образом высказались по проекту) (Смотри Конвенцию о воздействии на окружающую среду в трансграничном контексте). Так что свой интерес нужно демонстрировать и как можно раньше. К сожалению, законодатель ограничивает право граждан на получение информации местом их проживания: так в соответствии со статьей 11 Федерального закона РФ «Об охране окружающей среды» каждый гражданин имеет право направлять обращения в органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные организации и должностным лицам о получении своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды в местах своего проживания, мерах по ее охране. Однако, как известно, экосистему невозможно разграничить по субъектам федерации. Поэтому, когда дело касается таких мощных водных артерий как Катунь, можно смело обращаться сразу на федеральный уровень. Тем более, что предполагается, что работа Катунского водохранилища будет самым непосредственным образом влиять на работу Новосибирского водохранилища (см. Савкин В.М. Эколого-географические изменения в бассейнах рек Западной Сибири (при крупномасштабных водохозяйственных мероприятиях). Новосибирск, Наука, Сибирская издательская фирма РАН, 2000). Таким образом, в зону влияния работы Катунского водохранилища попадает значительная часть (если не весь) Верх-Обского бассейна.

причитающегося по праву, как правило, обходится немалой кровью. К тому же в реальности значительная часть упомянутых в законах позиций, касающихся учета общественного мнения, носит максимум рекомендательный характер и юридических статус их не имеет четкого определения.

Поэтому не стоит надеяться, что будет лучше, чем при строительстве других плотин. Не будет. Будет как всегда.

А чтобы было по-другому, нужно и поступать по-другому, и проблемы решать по-другому — более современно, более экологично.

VI. АЛЬТЕРНАТИВЫ

Перечислять проблемы можно долго, ведь опыт накоплен уже достаточно большой. И, увы, — не в пользу плотин. Поэтому нужно еще раз сказать об альтернативах.

Об альтернативах развития региона

Зачем Республике Алтай собственные источники энергии? — Для развития. А для развития нужно производить что-то такое, что будет пользоваться спросом и чего хватит на долго-долго, и оно будет только расти в цене, и от него не будут страдать люди, живущие на прилежащих территориях.

Ни одна страна или ее субъект еще не прогадал, делая ставку на продажу рекреационных ресурсов.

Сегодня нередко можно слышать о том, что использование рекреационных ресурсов, скажем, того же Чемальского района, во-первых, наносит природе большой вред (туристы все вытаптывают, ведут себя не лучшим образом и т.д.), а во-вторых, что прибыль от продажи этих рекреационных ресурсов имеют далеко не жители и не предприятия Республики Алтай, а фирмы, находящиеся далеко за пределами Алтая.

Ответим по пунктам.

О вреде от туристов. Естественно, использование рекреационного ресурса должно быть научно обосновано, рекреационная нагрузка должна быть рассчитана и законодательно закреплена на максимально возможном уровне. Об этом нередко забывают, но в этой области уже многое сделано. Теперь здесь должны работать совместно ученые и законодатели. Но в первую очередь результаты этой работы зависят от настойчивости избирателей.

О получаемых прибылях. В самом деле, в действующем законодательстве четко не урегулированы вопросы компенсации использованного рекреационного ресурса территории субъекта Российской Федерации. Здесь многое зависит как от государственного аппарата субъекта, так от самих жителей: требуйте от своих депутатов всех уровней защиты интересов своих избирателей!

К тому же сегодня существует уже множество планов развития Республики Алтай, в основе которых лежит использование именно рекреационных ресурсов:

туризм (различной сложности), альпинизм, комплекс санаторно-курортных услуг и т.п. Однако воплощать в жизнь эти планы предстоит самим жителям.

Об альтернативах энергетических

Они могут быть различны и их уже очень много.

Ну, например, **ветрогенераторы**, называемые просто ветряками. Эти установки годятся для любой территории, где есть постоянные ветра со скоростью более 4 м/с. Эти скорости характерны для приморских территорий, горных районов и предгорий (уже запущены в серийное производство даже установки, которым достаточно суточного перетока: когда вечером с возвышенностей начинается спускаться холодный воздух, он вращает лопасти ветряка; а утром холодный воздух, спустившийся за ночь, начинает нагреваться и подниматься с тем же эффектом — вращая лопасти ветряка).

Производством ветроустановок в нашей стране занимаются уже много предприятий: в Новосибирске, в Омске, во Владивостоке, не говоря уже о Москве, Петербурге, городе Жуковском Московской области и так далее.

Солнечные батареи. Отдельная тема для разговора. Но достаточно сказать, что **солнечных дней (и часов) на юге Западной Сибири не меньше, чем в Крыму.** А по мнению специалистов Чуйская степь является чемпионом России по количеству солнечных часов — 2,7 тыс. час/год. Солнечные батареи производят в Хабаровске, в Рязани, в Зеленограде, в Реутове, в Москве, в поселке Правдинский Московской области, не говоря уже о солнечных коллекторах: их вообще народ делает кустарным способом.

Биогаз. Для сельского хозяйства — почти энергетическая панацея. Среднее стадо способно обеспечить теплом и светом не только усадьбу, но и собственно коровник, овчарню и конюшню (можно по отдельности, можно все сразу). Такие установки делают уже и в Барнауле.

Это краткий перечень альтернатив. Но реализация их упирается в одну проблему, — причем, не технологическую и даже не финансовую (в бюджете страны заложены средства на развитие альтернативной энергетики!) Проблема — в заскорузлом мышлении и производителей энергии и ее потребителей. Конечно, вложений в альтернативные источники требуется не меньше, чем в строительство ГЭС или АЭС. Но за те же деньги, что потребуются на строительство плотины можно соорудить нечто более современное и более экологически безопасное, но не меньшей мощности. В конце концов, если уж покупать телевизор за 15 тысяч рублей, то не антиквар же черно-белый, который к тому же придется смотреть через линзу!

Давно пора переходить к современным, перспективным да еще и безопасным технологиям. Иначе мы рискуем не только остаться без энергии, да еще и отстав от остального мира, но и без среды обитания.

К ВОПРОСУ О СТРОИТЕЛЬСТВЕ ТРАНСПОРТНОГО КОРИДОРА ЧЕРЕЗ ПЛАТО УКОК

I

Проект строительства прямого транспортного коридора, соединяющего Россию и Китай через плато Укок с севера на юг через китайский перевал Канас (в других вариантах — с газопроводом) активно поддерживают, прежде всего, нынешний президент Республики Алтай М.И. Лапшин и бывший губернатор Алтайского края А.А. Суриков, при поддержке представителя президента Л.В. Драчевского.

Первый вариант этого проекта, как известно, предполагал строительство дороги, предназначенной для грузоперевозок. Его резко критиковали специалисты на всех совещаниях, и сейчас китайская сторона предлагает более «мягкий» вариант — строительство дороги только для пассажирских перевозок, в первую очередь, для туристического бизнеса. Но этот вариант никак не снимает основных проблем, связанных с проектом.

1. Первый вопрос — является ли эта дорога экономически выгодной. То, что проект требует гигантских вложений — очевидно для всех. Территория Укока — это территория высокогорной заболоченной тундры с большим перепадом высот, вечными мерзлотами и крайне низкими годовыми температурами. Очевидно, что **строительство выгодно дорожному ведомству и другим структурам**, желающим получить огромные суммы, которые невозможно проконтролировать в экстремальных природных условиях, — но не населению и не государственным интересам.

В первом, грузовом, варианте по российско-китайской дороге вывозились бы лес, металл и минеральные удобрения, — то есть наши стратегические ресурсы. А ввозились — дешевая промышленная и пищевая китайская продукция, подрывающая и так не блестящее положение отечественного товаропроизводителя.

Во втором варианте ставка делается на развитие туризма. Да, туристический бизнес действительно выгоден и — при правильной постановке дела — намного менее разрушителен для природы, чем индустриализация региона. Но здесь встанут новые вопросы.

Во-первых, не является ли данная «уступка» просто дипломатическим ходом КНР? И кто конкретно будет **контролировать**, какая именно дорога строится? Почти нет сомнений, что она будет построена с большим «запасом прочности», так, чтобы вслед за туристами по ней пошли грузы — с результатом, о котором сказано выше.

Во-вторых, не секрет, что российская сторона очень слабо подготовлена к наплыву миллионов туристов: не хватает турбаз, дорог, слабо разработаны организационно-экономические механизмы и т.д. В этих условиях китайская сторона, естественно, предложит свои вложения и услуги — и произойдет то же самое, о чем уже сказано. То есть мы получим сеть китайских (якобы «совместных») предприятий

на Алтае, с китайской рабочей силой, с китайскими хозяевами (явными или скрытыми), диктующими свои условия и — как естественное следствие — с **высокими прибылями для Китая и полным контролем китайской стороной туристической отрасли.** (А потом — и других отраслей).

2. Наиболее очевидны экологические последствия данного строительства. Плато Укок (в комплексе Табын-Богдо-Ула) не случайно является объектом Всемирного природного наследия ЮНЕСКО. Оно выполняет чрезвычайно важные **стабилизирующие функции для природы всего Алтая** (не только Горного), что неопровержимо доказано специалистами. В частности, с комплекса Табын-Богдо-Ула, частью которого является Укок, берут начало притоки Иртыша и Катуня, а также крупнейшая река Западной Монголии — Ховд. Целые поляны на Укоке поросли золотым корнем; соколы подпускают человека на расстояние нескольких метров, в глубоких озерах плато много хариуса, где он нерестится и откуда распространяется до Аргута и Катуня. В горах еще есть снежный барс и улар. Представьте, какой подарок для браконьеров прямая дорога через Укок, и никакие пограничники здесь не смогут проконтролировать ситуацию — возле каждого озера и заповедного урочища заслоны не поставишь. Словом, под прямой угрозой окажется Укок как уникальный центр биоразнообразия.

3. Строительство дороги через Укок — **разрушение одной из самых сокровенных национальных святынь Алтая.** Укок — это и историко-культурный памятник, и священные родовые земли алтайцев, территория, на которой находятся могилы предков; более того — это духовный символ Алтая.

Но это не только символ. Полпред Л. Драчевский в ходе встречи с жителями села Кош-Агача и администрацией Кош-Агачского района Республики Алтай заявил: «Мы с вами просвещенные люди и мне просто неудобно слышать о разбуженных духах, как будто мы живем в средневековье. Если вместо того, чтобы работать, мы станем впадать в метафизику, ничего хорошего из этого не выйдет»¹. На самом деле как раз взгляд уважаемого представителя Президента — устаревший, и принадлежит если не к средневековому, то к 19 веку, но уж никак не к 21-му.

Дело в том, что современные специалисты — физики, биологи (а еще раньше — философы, религиоведы, этнографы) — все более склоняются к выводу, что наши предки хорошо знали тонкие свойства природы, к которым только-только подходит наука. Иными словами, они **совершенно не случайно искали места захоронения; не случайно почитали и поклонялись святым природным местам, оберегали их от воздействия человека.** По-видимому, они знали — есть места, которые должны оставаться в прямом смысле природными храмами. Эти места, говоря современным языком, играют роль узлов единой природно-социальной системы, образно говоря — каркаса дома. И если этот каркас надломить — дом развалится. И не случайно в Республике Алтай растет массовое движение за возвращение «принцессы Укока». Мы, конечно, не можем с точностью сказать, даст ли что-то возвращение «принцессы» в место ее захоронения. Возможно, и нет, но суть не в этом. Важно другое. Нельзя осквернять святыни, какие бы аргументы под это не подводились. И почти с уверенностью можно сказать: строить дорогу через Укок — значит вызвать сначала почти незаметные, но с каждым годом все более явные и непредсказуемые последствия в виде не только землетрясений, но и экологических и социальных бедствий.

¹ Окружной информационный центр «Сибирь», www.SIBFO.ru, пресс-релиз от 23 апреля 2004 г.

4. И, наконец, самое явное последствие — этническая экспансия. Дорога из Китая в Россию — неважно, грузовая или пассажирская — создает **все условия для миграции на нашу территорию китайского населения**. Вместе с этим мы получим:

- уйгурский исламский терроризм и преступность (наркобизнес);
- как уже сказано, легальное и нелегальное проникновение на территорию РФ дешевой, неприхотливой, трудоспособной и достаточно квалифицированной рабочей силы из КНР;
- как результат — «размывание» и вытеснение с алтайских земель и в скором времени — с юга Сибири не только алтайского, но и русского этноса. И это не абстрактная угроза, а совершенно реальная, что видно по Дальнему Востоку, и не оставляет сомнений в истинных целях прямой дороги Россия—Китай. Возможно, это отвечает чьим-то интересам, но уж точно не Республики Алтай, не Алтайского края, не Сибири, да и не России в целом.

II

Все это, конечно, не означает, что сотрудничество с Китаем не следует развивать и что дорог в регионе не следует строить вообще. Но для этого прямые транспортные коридоры совершенно не нужны. Наиболее рациональным и взаимовыгодным способом решения транспортных проблем Алтае-Саянского регионального сотрудничества является **реконструкция и развитие Чуйского тракта**, исторически сыгравшего колоссальную роль в укреплении позиций России в центрально-азиатском регионе, в ее взаимоотношениях с Монголией и Китаем. Ответвление от Чуйского тракта через каменистые степи Западной Монголии на Китай пройдет по уже существующим грунтовым дорогам с почти что идеальной каменной шоссейной «подушкой» (а не по вечной мерзлоте Укока). Проигрыш же в расстоянии до Китая при всех прочих безусловных преимуществах «Чуйского проекта» составит всего около ... 50-70 километров. В настоящий момент с этим проектом дороги согласны все органы государственной власти Монголии (на уровне центра и регионов), нет возражений и со стороны Казахстана. Более того, в принципе и Китай должен согласиться на данный проект в случае твердой позиции России, ибо экология — ныне один из приоритетов китайской политики.

Что же касается Укока, то он **должен стать заповедной зоной, общей природной и культурной святыней всех алтайских народов**, куда туристы будут приезжать для того, чтобы прикоснуться к еще не замутненным технической цивилизацией природным и культурным родникам. И пусть туда ведут благоустроенные и тщательно контролируемые пешие и конные тропы, а не асфальтовые магистрали с горами мусора и ревущими клаксонами автомобилей. В настоящее время в Республике Алтай предусматривается именно такое развитие Укока с проектом создания на его территории природного парка. Именно такие проекты власти и общественность всего мира должны поддерживать в первую очередь.

Спасем Алтай — Алтай спасет нас!

Что делать, или ПРАВО НА УЧАСТИЕ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ

Российское экологическое законодательство предписывает всем хозяйствующим субъектам, органам государственной власти и местного самоуправления **считаться с мнением общественности** в процессе инвестиционного проектирования — при строительстве, реконструкции, расширении, перепрофилировании или техническом перевооружении объектов

Любой инвестиционный процесс проходит три этапа (стадии):

1. формирование инвестиционного замысла и *представление декларации* (ходатайства) о намерениях;
2. разработка обоснования инвестиций в строительство (с целью обосновать дальнейшее инвестирование и разработку проектной документации и получить предварительное согласование места размещения объекта — акт выбора земельного участка) — *предпроектная стадия*;
3. *проектная стадия* — разработка, согласование, экспертиза и утверждение проектной документации (технико-экономического обоснования и проекта) и получение решения о предоставлении земельного участка на строительство. Она начинается *после принятия решения о предварительном согласовании места размещения объекта* (утверждения акта выбора земельного участка) соответствующим органом государственной власти или органом местного самоуправления.

Право общественных и иных некоммерческих объединений, осуществляющих деятельность в области охраны окружающей среды, участвовать в установленном порядке в принятии хозяйственных и иных решений, реализация которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду, жизнь, здоровье и имущество граждан, закреплено законодательно¹ *частью 1 статьи 12 Федерального закона Российской Федерации «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. №7-ФЗ.*

Закон закрепляет это право только за некоммерческими объединениями, не наделяя им отдельных граждан. Тем не менее, граждане смогут участвовать в принятии хозяйственных и иных решений, предварительно создав такое общественное объединение² (в соответствии с *частью 2 статьи 11 Федерального закона*).

¹ Статья 32 Конституции Российской Федерации от 12.12.1993, статьи 3, 12 Федерального закона Российской Федерации «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 г. №7-ФЗ

² Статья 11 Федерального закона Российской Федерации «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ

Общественность может принимать участие в принятии решения практически на всех стадиях.

Формы общественного участия могут быть различными. Это:

- направление запросов, жалоб, заявлений, обращений, предложений, петиций органам государственной власти Российской Федерации, органам местного самоуправления и другим организациям;
- проведение и участие в собраниях, пикетировании, митингах, демонстрациях, шествиях и в других акциях;
- участие в референдумах, опросах;
- участие в процедуре оценки воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, в проведении государственной экологической экспертизы;
- организация и проведение общественной экологической экспертизы;
- осуществление общественного экологического контроля за дальнейшим функционированием объекта.

Что касается хозяйственных проектов, то учет общественного мнения должен осуществляться уже на ранних этапах инвестиционного процесса — до начала проектирования планируемой хозяйственной или иной деятельности¹.

ОВОС

Особое значение учет общественного мнения играет в процедуре **оценки воздействия намечаемой деятельности на окружающую среду (ОВОС)**, которая проводится практически на всех этапах подготовки инвестиционного проекта².

Проведение ОВОС обязательно на всех этапах подготовки документации, обосновывающей хозяйственную и иную деятельность. Материалы по ОВОС входят в состав документации, представляемой на государственную экологическую экспертизу³.

Процедура ОВОС включает в себя несколько этапов:

- уведомление, предварительная оценка и составление технического задания;
- проведение исследований по ОВОС и подготовка предварительного варианта материалов по ОВОС;
- подготовка окончательного варианта материалов по ОВОС.

¹ Смотри часть 2 статьи 13 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ и часть 3 статьи 31 Земельного кодекса Российской Федерации.

² Оценка воздействия на окружающую среду (далее — ОВОС) — процесс, способствующий принятию экологически ориентированного управленческого решения о реализации намечаемой хозяйственной и иной деятельности посредством определения возможных неблагоприятных воздействий, оценки экологических последствий, учета общественного мнения, разработки мер по уменьшению и предотвращению воздействий.

³ Пункты 2.2. и 2.5. Положения «Об оценке воздействия намечаемой хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду в Российской Федерации» /утв. Приказом Госкомэкологии от 16.05.2000 №372)

На всех этапах ОВОС осуществляется учет общественного мнения. **Все решения по участию общественности оформляются документально.**

На первом этапе ОВОС заказчик информирует общественность и проводит предварительные консультации с целью определения участников процесса ОВОС, в том числе заинтересованной общественности.

Краткая информация о проекте публикуется в официальных изданиях органов исполнительной власти соответствующего уровня и органов местного самоуправления, на территории которых намечается реализация проекта, а также на территории которых намечаемая деятельность может оказать воздействия. В публикации (объявлении, статье) должна содержаться следующая информация:

- название, цели и месторасположение намечаемой деятельности;
- наименование и адрес заказчика или его представителя;
- примерные сроки проведения ОВОС;
- орган, ответственный за организацию общественного обсуждения;
- предполагаемая форма общественного обсуждения (опрос, слушания, референдум и т.п.), форма представления замечаний и предложений;
- сроки и место доступности технического задания по ОВОС;
- иная информация.

Дополнительно заказчик может распространить эту информацию любым способом, в том числе по радио, телевидению, через Интернет и т.д. (может быть даже провести пресс-конференцию, куда пригласить все средства массовой информации, действующие на территории намечаемой деятельности, может быть, разослать письма-уведомления жителям, вывесить стенд и т.д.).

В течение 30 дней со дня публикации заказчик (исполнитель) принимает и документирует замечания и предложения от общественности. Они должны быть учтены при составлении технического задания по ОВОС и отражены в материалах по ОВОС.

Результатом первого этапа процедуры ОВОС является составление технического задания на проведение ОВОС, в котором учитывается мнение всех участников процесса ОВОС. Оно рассылается всем участникам процесса ОВОС по их запросам и **доступно для общественности до окончания проведения ОВОС**. В техническом задании обязательно должен содержаться план проведения консультаций с общественностью.

Уже здесь гражданам и общественным организациям нужно проявить активность, так как от выбора формы учета общественного мнения (общественных обсуждений) заказчиком будет во многом зависеть судьба проекта. Наверное, самым оптимальным вариантом учета общественного мнения (консультаций с общественностью) могут выступить общественные слушания, когда общественность, заказчик и государственные органы или органы местного самоуправления ведут непосредственный диалог, граждане могут задать интересующие их вопросы и потребовать аргументированных ответов на них. **Включения общественных слушаний по проекту в план консультаций с общественностью и нужно требовать от заказчика.** Но не только. Кроме общественных слушаний есть и такие формы как опрос населения, референдум, сходы граждан и проч. Нужно только иметь в виду, что результаты опросов легко подвержены подтасовке и во многом зависят от настроения той группы, среди которой они проводятся, от формулировки вопросов. Референдум в данной

ситуации проводить нецелесообразно, так как ГЭС — объект федерального значения, и референдум даже на уровне субъекта будет, скорее всего, в дальнейшем признан судом незаконным. Оптимальной формой (кроме общественных слушаний) могут выступить *сходы жителей сельских поселений, протоколы и решения которых затем будут включаться в материалы ОВОС.*

Кроме того, граждане могут вносить замечания и предложения заказчику на протяжении всего процесса ОВОС, нужно требовать от заказчика четко указать место и время предоставления заказчиком материалов по намечаемой деятельности для изучения, место, время и порядок приема замечаний и предложений общественности по проекту. Не возбраняется требовать предоставления копий обосновывающей и иной документации по проекту, как от заказчика, так и от государственных органов и органов местного самоуправления.

На втором этапе процедуры ОВОС заказчик предоставляет возможность общественности ознакомиться с разработанным предварительным вариантом материалов по ОВОС намечаемой хозяйственной и иной деятельности и представить свои замечания. **Информация о сроках и месте доступности предварительного варианта материалов по ОВОС, о дате и месте проведения общественных слушаний или других форм общественного участия публикуется в средствах массовой информации не позднее, чем за 30 дней до окончания проведения общественных обсуждений (общественных слушаний).** Кроме этого, заказчик сообщает эту информацию заинтересованной общественности, интересы которой прямо или косвенно могут быть затронуты в случае реализации намечаемой деятельности или которые проявили интерес процессу ОВОС, и другим участникам процесса ОВОС, которые могут не располагать доступом к СМИ, где опубликована информация. Кроме того, о возможном и предстоящем предоставлении земельных участков для строительства население информируют органы местного самоуправления городских и сельских поселений¹.

Законодательство не указывает четко порядок предоставления заказчиком информации, и зачастую на практике заказчик ограничивается только официальными изданиями и лояльными к проекту общественными структурами. Поэтому **граждане должны сами проявлять активность для ее получения — направлять запросы на получение информации, требовать предоставить документацию для изучения, обжаловать через суд ее непредставление.**

Общественные обсуждения

Напомним, форму учета общественного мнения (общественных обсуждений) выбирает заказчик, и самой основательной формой (при добросовестной ее реализации) на этой стадии являются общественные слушания, которые проводятся в порядке, определенном органами местного самоуправления при участии заказчика (исполнителя) и содействии заинтересованной общественности.

¹ Статья 31 Земельного кодекса Российской Федерации.

Если порядок проведения общественных слушаний по намечаемым проектам органом местного самоуправления не разработан, закон не запрещает общественности содействовать органу местного самоуправления в его разработке. *Разработайте такой порядок сами и представьте его органу местного самоуправления.*

Заказчик обеспечивает проведение общественных слушаний по планируемой деятельности. Что означает термин «обеспечивает», закон не раскрывает. Скорее всего, речь идет о финансовом, материальном и организационном обеспечении (выделение средств, предоставление помещений, материалов для их проведения, приглашение экспертов).

В общественных слушаниях обычно принимают участие представители органов исполнительной власти (соответствующего уровня), органов местного самоуправления, заказчик, проектировщик, граждане, общественные объединения, и другие участники инвестиционного процесса. Ход общественных слушаний протоколируется. В протоколе фиксируются основные вопросы обсуждения и предмет разногласий общественности с заказчиком. Протокол подписывается представителями органов исполнительной власти и местного самоуправления, граждан, общественных организаций (объединений), заказчика. В дальнейшем он включается в обосновывающую документацию проекта.

В ходе общественных обсуждений общественность может знакомиться как с техническим заданием, так и с предварительным вариантом материалов по ОВОС и представлять свои замечания по ним. Такое знакомство должно быть проведено в течение 30 дней, но не позднее, чем за 2 недели до окончания общественного обсуждения (проведения общественных слушаний или других форм общественного обсуждения). Чем раньше общественность познакомится со всеми материалами, тем эффективнее может быть ее участие в проекте, более взвешены и аргументированы замечания и предложения. При этом нужно не пренебрегать участием специалистов и привлекать их в качестве экспертов и участников общественных обсуждений. Высказываемые в рамках общественных обсуждений замечания, предложения и требования лучше формулировать ясно и четко, не допуская двоякого толкования, требовать включения их в протокол.

Принятие от граждан и общественных организаций письменных замечаний и предложений в период до принятия решения о реализации намечаемой деятельности, документирование этих предложений в приложениях к материалам по ОВОС обеспечивается заказчиком в течение 30 дней после окончания общественного обсуждения.

Обосновывающая документация проекта, вынесенная на обсуждение общественности, должна содержать не только технические данные намечаемой деятельности, но и параметры и характеристики ее воздействия на окружающую среду, экологические и социальные последствия в будущем, список мероприятий, направленных на уменьшение или предотвращение негативных экологических и социальных последствий деятельности. При этом, общественности должны быть представлены и альтернативные варианты проекта (включая так называемый «нулевой вариант» — отказ от деятельности). Заказчик должен обосновать выбор именно предлагаемого проекта.

Какие же требования можно выдвинуть в рамках общественных слушаний по тому или иному намечаемому проекту?

— **Требуйте** предоставления полной информации и аргументации, почему именно данный вариант выбран, чем он предпочтительнее остальных.

— **Требуйте** включение в документацию обязанности заказчика компенсировать вред, который будет причинен вашим неимущественным правам (жизни, здоровью, экологическим правам) и возместить ущерб и убытки, которые будут причинены Вам в результате реализации проекта. *Статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации* предоставляет право требовать полного возмещения причиненных убытков, под которыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). А *статья 151 Кодекса* дает право требовать денежной компенсации морального вреда (физических и нравственных страданий), причиненного гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом. Эти права сформулированы таким образом, что они возникают только когда вред причинен и ущерб наступил. Но если уже заранее известно, что это случится, то стороны могут договориться о том минимуме, который будет предоставлен гражданам и организациям взамен. Естественно, действуют такие соглашения только тогда, когда такие ущемления экологических интересов граждан не противоречат действующему законодательству (соответствуют установленным строительным и санитарным нормам и правилам, ПДУ и ПДК, другим правовым ограничениям) и не ущемляют прав и законных интересов граждан.

Среди таких требований может быть требование включить в документацию обязательства обеспечить переселение местных жителей в другое место жительства (отдельных домов и даже целых поселений вместе со всей инфраструктурой). Если отдельные граждане желают получить эти блага в денежном эквиваленте, они могут заключить с заказчиком (инвестором) отдельное соглашение о такой компенсации. Заказчик может предложить заменить возмещения и выплаты ценными бумагами (например, акциями, ваучерами, векселем и проч.), это возможно, но нежелательно, так как такой опыт у нас уже был — ваучеры раздали всем, а обогатились только единицы. Не стоит обольщаться, что будет по-другому.

Не нужно думать, что требовать можно либо денег, либо переселения — требуйте и то, и другое. Закон не содержит запретов, тем более, что такие требования вполне обоснованы (Вам придется терпеть шум, загазованность при строительстве, Вам придется переезжать, изменять свой образ жизни, Ваши права будут нарушены).

Кстати, можно включить и такое требование: заказчик (инвестор, или будущий собственник или владелец строящегося предприятия) выплачивает всем жителям определенной территории определенную денежную сумму в случае обнаружения в водохранилище ртути, тяжелых металлов или других вредных

компонентов. Заказчик при этом обязуется обеспечить постоянный экологический контроль за состоянием объекта, а также обязуется не препятствовать гражданам, общественным или иным организациям осуществлять общественный экологический контроль за деятельностью объекта (проводить контрольные проверки, замеры, брать пробы воды, дна и проч.) и предпринимать меры для устранения возникших отклонений.

Заявлять требования о возмещении убытков могут не только отдельные граждане, но и граждане-предприниматели и юридические лица, чьи права пострадают в результате строительства. Например, турфирмы понесут значительные убытки в результате изменения состояния окружающей среды и потери туристской привлекательности региона.

— Требуйте от заказчика включения в проект проведения мероприятий, снижающих негативное воздействие на окружающую среду намечаемой деятельности.

— **Требуйте** от органов государственной власти и/или органов местного самоуправления, дающих необходимые согласования и разрешения, включения в акты согласований определенных условий (например, проведения рекультивации земель, перенесения домов, инфраструктуры сел в другое место, разведения садов, обязательной ежегодной очистки водохранилища и проч.).

— **Требуйте** включения в документацию обязательства страхования заказчиком (инвестором) жизни, здоровья, имущества каждого, кто так или иначе может быть затронут реализацией проекта.

— **Предлагайте** свои варианты реализации проекта. **Настаивайте** на «нулевом варианте» — полном отказе от строительства объекта. Помните, это в ваших интересах.

— **Можете требовать** заключения дополнительного письменного соглашения с заказчиком (инвестором) проекта, в котором заказчик (инвестор), государственные органы, органы местного самоуправления и представители общественности пропишут все обязательства заказчика (инвестора), государственных и муниципальных органов по данному проекту, связанные с ограничением экологических, социальных и иных прав и законных интересов граждан и организаций.

Все требования должны быть отражены в протоколе. Знакомьтесь с протоколом, прежде чем подписывать его. Если в протоколе что-то не указано, ставя подпись, укажите письменно, что не отражено то-то и то-то.

Подавайте письменные замечания и предложения, следите, чтобы они были приняты и зарегистрированы. Для этого подавайте их письменно в двойном экземпляре, один из них останется у Вас, но на нем должна стоять отметка о приеме, дата и подпись представителя заказчика (инвестора).

Не бойтесь заявлять свои требования, это — ваше право!

На третьем этапе ОВОС составляется в окончательный вариант материалов по ОВОС, которые обязательно должны содержать материалы общественных обсуждений, проведенных на втором этапе ОВОС, включая протоколы общественных слушаний (если они проводились), а также информацию об учете поступивших замечаний и предложений.

Заказчик обеспечивает доступ общественности к окончательному варианту материалов по ОВОС в течение всего срока с момента его утверждения и до принятия решения о реализации намечаемой деятельности.

Таким образом, участие общественности в той или иной мере осуществляется на всех этапах проведения ОВОС.

На данной стадии общественность имеет значительные возможности повлиять на принятие решения по намечаемой хозяйственной и иной деятельности. Граждане и организации в рамках процедуры ОВОС могут знакомиться с техническим заданием на ОВОС, материалами ОВОС, высказывать свои замечания и предложения как устно, так и письменно, запрашивать требующуюся им информацию, выдвигать требования и условия реализации проекта и даже требовать от заказчика отказа от намечаемой деятельности, а от органа государственной власти или органа местного самоуправления — неприятия соответствующего управленческого решения.

ЭКСПЕРТИЗА

Следующий обязательный этап в рамках инвестиционного проектирования — **экологическая экспертиза обосновывающей и проектной документации**¹.

Среди принципов экологической экспертизы *Федеральный закон «об экологической экспертизе»* выделяет презумпцию потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности; гласность, участие общественных организаций (объединений), учет общественного мнения.

Закон различает государственную и общественную экологическую экспертизу.

Граждане имеют право выдвигать предложения о проведении общественной экологической экспертизы и участвовать в ее проведении², а общественные и иные некоммерческие объединения, осуществляющие деятельность в области охраны окружающей среды, — еще и организовывать и проводить общественную экологическую экспертизу³.

Инициировать проведение общественной экологической экспертизы могут также органы местного самоуправления. К полномочиям органов местного

¹ В соответствии со *статьей 1 Федерального закона Российской Федерации «Об экологической экспертизе» от 23.11. 1995 №174-ФЗ (в ред. от 15.04.98)* экологическая экспертиза — установление соответствия намечаемой хозяйственной и иной деятельности экологическим требованиям и определение допустимости реализации объекта экологической экспертизы в целях предупреждения возможных неблагоприятных воздействий этой деятельности на окружающую природную среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий реализации объекта экологической экспертизы. Она может проводиться как после формирования обоснования инвестиций, так и после разработки проекта. Экологической экспертизе подлежат проекты и иная документация, обосновывающая хозяйственную и иную деятельность, которая может оказать негативное воздействие на окружающую среду, создать угрозу жизни, здоровью и имуществу граждан.

² Статья 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

³ Статья 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

самоуправления относится также организацию по требованию населения общественных экологических экспертиз (проводить ее эти органы не правомочны)¹. Общественная экологическая экспертиза организуется и проводится общественными организациями (объединениями)². То есть общественная экологическая экспертиза организуется и проводится общественными объединениями по собственной инициативе, по инициативе граждан, других общественных объединений или по инициативе органов местного самоуправления.

Круг объединений, имеющих право проводить общественную экологическую экспертизу, ограничен двумя требованиями:

- эти объединения должны быть зарегистрированы в установленном законодательством порядке;
- их основным направлением деятельности в соответствии с уставами должна быть охрана окружающей среды, в том числе организация и проведение экологической экспертизы.

Общественной экологической экспертизе подлежат те же объекты, что и государственной, за исключением тех, сведения о которых составляют государственную, коммерческую и (или) иную охраняемую законом тайну³. Если заказчик ссылается на то, что в его обосновывающей документации или проекте содержится охраняемая законом тайна, нужно требовать предоставления на общественную экологическую экспертизу той части документации, которая такую тайну не содержит.

Важно помнить, что запрещено относить к информации с ограниченным доступом документы, содержащие информацию о чрезвычайных ситуациях, экологическую, метеорологическую, демографическую, санитарно-эпидемиологическую и другую информацию, необходимую для обеспечения безопасного функционирования населенных пунктов, производственных объектов, безопасности граждан и населения в целом⁴. Сведения о состоянии экологии, здравоохранения, санитарии не подлежат отнесению даже к государственной тайне и засекречиванию⁵.

Общественная экологическая экспертиза проводится до проведения государственной экологической экспертизы или одновременно с ней. Но закончена она должна быть до принятия заключения государственной экологической экспертизы, в противном случае теряется всякий смысл ее проведения.

Общественное объединение подает в орган местного самоуправления заявление о регистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы. Орган местного самоуправления в семидневный срок либо регистрирует заявление, либо отказывает в его регистрации. Если по истечении этого периода в регистрации заявления не было отказано, заявление о

¹ Статья 9 Федерального закона «Об экологической экспертизе».

² Статья 20 Федерального закона «Об экологической экспертизе».

³ Статья 21 Федерального закона «Об экологической экспертизе».

⁴ Часть 3 статьи 10 Федерального закона Российской Федерации «Об информации, информатизации и защите информации» от 20.02.1995 №24-ФЗ.

⁵ Статья 7 Закона Российской Федерации «О государственной тайне» 21.07.1993 года №5485-1.

проведении общественной экологической экспертизы считается зарегистрированным. Закон устанавливает исчерпывающий перечень оснований для отказа в государственной регистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы. Отказать могут, если:

- общественная экологическая экспертиза ранее была дважды проведена в отношении заявленного объекта;
- общественная экологическая экспертиза проводилась в отношении объекта, сведения о котором составляют государственную, коммерческую и иную охраняемую законом тайну;
- в уставе общественного объединения, организующего и проводящего общественную экологическую экспертизу, нет указания на охрану окружающей среды, в том числе проведение общественной экологической экспертизы в качестве основного направления его деятельности;
- не выполнены требования закона к содержанию заявления о проведении общественной экологической экспертизы¹.

Должностные лица органов местного самоуправления несут ответственность за незаконный отказ от государственной регистрации заявления о проведении общественной экологической экспертизы.

В заявлении общественного объединения о проведении общественной экологической экспертизы должны быть приведены наименования, юридический адрес, характер предусмотренной уставом деятельности, сведения о составе экспертной комиссии общественной экологической экспертизы, сведения об объекте общественной экологической экспертизы, сроки проведения общественной экологической экспертизы.

Общественные объединения, организующие общественную экологическую экспертизу, обязаны известить население о начале и результатах ее проведения². Способ извещения законом не уточняется, но общественные организации обычно сами заинтересованы в том, чтобы охватить как можно больший круг общественности, и используют все, что возможно для этого.

Порядок проведения общественной экологической экспертизы до сих пор законодательно не установлен (хотя с момента принятия закона об экологической экспертизе прошло уже почти 9 лет). Поэтому обычно пользуются правилами (в той мере, в какой это приемлемо для общественной экологической экспертизы), установленными *Регламентом проведения государственной экологической экспертизы*³. Нужно только помнить, что эксперты, которых Вы приглашаете для участия в экспертизе проекта, должны соответствовать требованиям, которые закон предъявляет к экспертам государственной экологической экспертизы (Экспертом может быть специалист, обладающий научными и (или) практическими познаниями по рассматриваемому вопросу. Экспертом не может быть представитель заказчика или разработчика, гражданин, состоящий в трудовых или иных договорных отношениях с указанным заказчиком или с разработчиком объекта государственной экологической экспертизы, а также представитель юридического лица, состоящего с указанным заказчиком или с

¹ статья 24 Федерального закона «Об экологической экспертизе».

² Статья 23 Федерального закона «Об экологической экспертизе».

³ Утвержден Приказом Госкомэкологии РФ от 17.06.1997 №280.

разработчиком объекта государственной экологической экспертизы в таких договорных отношениях¹). Лучше, если общественная организация, организующая и проводящая общественную экологическую экспертизу разработает порядок ее проведения с тем, чтобы облегчить и упорядочить проведение экспертизы и процесс общения с заинтересованной общественностью, со средствами массовой информации.

В результате работы экспертной комиссии принимается заключение общественной экологической экспертизы, которое передается специально уполномоченным государственным органам в области экологической экспертизы, осуществляющим государственную экологическую экспертизу, заказчику документации, подлежащей общественной экологической экспертизе, органам, принимающим решение о реализации объектов экологической экспертизы, органам местного самоуправления и может передаваться другим заинтересованным лицам. Заключение приобретает юридическую силу после утверждения его специально уполномоченным государственным органом в области экологической экспертизы. Оно может публиковаться в средствах массовой информации, передаваться органам местного самоуправления, органам государственной экологической экспертизы, заказчикам документации и другим заинтересованным лицам.

Государственная экологическая экспертиза — обязательный этап инвестиционно-проектной деятельности — организуется и проводится специально уполномоченными государственными органами. В зависимости от масштаба и значимости объекта проводится на федеральном уровне или на уровне субъектов Российской Федерации².

На государственную экологическую экспертизу представляется документация (технико-экономические обоснования, проекты, иные документы) по намечаемой деятельности, в том числе материалы ОВОС и материалы обсуждений объекта с гражданами и общественными организациями (объединениями), положительные заключения и (или) документы согласований органов федерального надзора и контроля и органов местного самоуправления, а также заключения федеральных органов исполнительной власти по объекту в случае его рассмотрения указанными органами и заключений общественной экологической экспертизы в случае ее проведения³.

Государственная экологическая экспертиза может длиться не более 6 месяцев (в зависимости от сложности объекта экспертизы).

Экспертная комиссия рассматривает поданную заказчиком документацию (включая материалы, отражающие общественное мнение) и принимает квалифицированным большинством голосов заключение государственной экологической экспертизы (документ, содержащий обоснованные выводы о допустимости воздействия на окружающую природную среду хозяйственной и иной деятельности, которая подлежит государственной экологической экспертизе, и о возможности реализации объекта государственной экологической экспертизы, и соответствующий заданию на проведение экологической

¹ Статья 16 Федерального закона «Об экологической экспертизе».

² Статья 10 Федерального закона «Об экологической экспертизе».

³ Статья 14 Федерального закона «Об экологической экспертизе».

экспертизы, выдаваемому специально уполномоченным государственным органом в области экологической экспертизы¹). На заключительное заседание экспертной комиссии приглашаются также представители общественности, которые могут высказать свои замечания по проекту².

Заключение государственной экологической экспертизы может быть положительным или отрицательным. Положительное заключение должно содержать обоснованные выводы о допустимости воздействия на окружающую природную среду намечаемой деятельности и о возможности реализации объекта экспертизы.

Получение положительного заключения государственной экологической экспертизы является одним из обязательных условий финансирования и реализации объекта государственной экологической экспертизы. То есть, если такого заключения не будет или оно будет отрицательным (содержать выводы о недопустимости реализации намечаемого вида деятельности и/или невозможности реализации объекта экспертизы, или содержать замечания, указания на необходимость проведения каких-либо дополнительных мероприятий), то финансирующая организация должна отказать в выделении средств на строительство запланированного объекта. Это полезно помнить и использовать.

Положительное заключение государственной экологической экспертизы имеет юридическую силу в течение срока, определенного органом, проводящим конкретную экспертизу.

Общественности также предоставлены определенные права в области экологической экспертизы. Например, право рекомендовать своих представителей для участия в проведении государственной экологической экспертизы³. Это право предоставлено только общественным объединениям, осуществляющим деятельность в области охраны окружающей среды. Отдельные граждане и объединения, не занимающиеся охраной окружающей среды, этим правом не обладают.

Статья 19 Федерального Закона «Об экологической экспертизе» предоставляет и гражданам, и всем общественным объединениям право:

- направлять в письменной форме специально уполномоченным государственным органам в области экологической экспертизы аргументированные предложения по экологическим аспектам намечаемой хозяйственной и иной деятельности;
- получать от специально уполномоченных государственных органов в области экологической экспертизы информацию о результатах проведения экспертизы по конкретному объекту;
- осуществлять иные действия в области экологической экспертизы, не противоречащие законодательству Российской Федерации (*часть 1 статьи 19 Федерального закона «Об экологической экспертизе»*).

¹ Статья 18 Федерального закона «Об экологической экспертизе».

² Пункт 4.12. Регламента проведения государственной экологической экспертизы.

³ *Статья 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды»*

Делегировать экспертов для участия в качестве наблюдателей в заседаниях экспертных комиссий могут также органы местного самоуправления (в соответствии со *статьей 9 Федерального закона «Об экологической экспертизе»*).

Заключение государственной экологической экспертизы может быть оспорено в судебном порядке. При несогласии с выводами государственной экологической экспертизы этим правом нужно обязательно воспользоваться. Но судебный иск нужно продумать, грамотно и полно обосновать. Привлекайте юристов, экологические и правозащитные организации.

Фактически перечень прав граждан на участие в принятии экологически значимых решений, установленный законодательством, достаточно широк, и механизмы реализации многих из них все-таки есть. Но беда в том, что *практически гражданами они либо не используются вовсе, либо применяются крайне редко, а органами государственной власти или органами местного самоуправления не соблюдаются*. В судебной практике тоже намечается тенденция на отказ в удовлетворении требований граждан, связанных с принятием экологически значимых решений. Но связано это не только с политикой государства, недобросовестностью чиновников, но и с тем, что **мы сами не пользуемся своими правами, не защищаем их, у нас не хватает мужества и терпения довести начатое до конца, а часто мы даже не знаем своих прав и способов их защиты**.

Приложения

Приложение 1

ОБРАЗЕЦ ЗАПРОСА НА ИНФОРМАЦИЮ, ЗАТРАГИВАЮЩУЮ ПРАВО ГРАЖДАНИНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ¹

Название госоргана, организации, предприятия, должностное лицо

Адрес _____

От _____

(Ф.И.О. или название организации, полный адрес²)

Уважаемый (Ф.И.О.) _____!

Прошу Вас предоставить мне следующую информацию

_____ (указать информацию, которая Вам нужна).

Данная информация:

- а) представляет общественный интерес;
- б) затрагивает мои (наши) права и интересы.

Мое (наше) право на получение указанной информации гарантируется следующим законодательством Российской Федерации:

Статьями 13, 25, 31 Декларации прав и свобод человека и гражданина от 22.11.1991; статьями 24, 33, 41,42 Конституции Российской Федерации от 12.12.1993; пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации «О дополнительных гарантиях права граждан на информацию» от 31.12.1993; статьи 12 и 24 Федерального закона Российской Федерации «Об информации, информатизации защите информации» от 25.01.1995; статьей 11 Федерального закона Российской Федерации «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002; статьей 8 Федерального закона Российской Федерации «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999.

Информацию прошу: выдать на руки, выслать по адресу, предоставить возможность ознакомления и др. (необходимое указать)

В случае отказа в предоставлении информации прошу дать письменный аргументированный ответ, который мне (нам) будет необходим при обжаловании Ваших действий в судебном порядке.

Подпись

Дата

¹ Внимание! Запрос направляется заказным письмом с уведомлением о вручении. Квитанция и уведомление необходимы для обращения в суд.

² Возможен общий запрос от группы граждан.

Приложение 2

ОБРАЗЕЦ ЖАЛОБЫ НА НЕПРАВОМЕРНЫЕ ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ГОСУДАРСТВЕННОГО ОРГАНА (ПРЕДПРИЯТИЯ, ОРГАНИЗАЦИИ, ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА), ОТКАЗАВШИХ ГРАЖДАНИНУ (ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ) В ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ, ЗАТРАГИВАЮЩЕЙ ПРАВО ГРАЖДАН НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

В _____ СУД
От _____ (Ф.И.О. полностью¹)
адрес _____ (полный)
Ответчик _____ (наименование государственного органа, должностное лицо)
Юридический адрес ответчика _____

ЖАЛОБА

на действия (бездействие) органов государственной власти или органов местного самоуправления (указать, каких именно)

СТ. 42 КОНСТИТУЦИИ РФ ГАРАНТИРУЕТ: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением».

Статья 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды» устанавливает, что каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды.

Я (мы) обратились в _____

(указать название государственного органа, организации, Ф.И.О. должностного лица) с просьбой (заявлением) о предоставлении мне (нам) информации о _____

_____ (указать какая конкретно информация запрашивалась).

Данная информация представляет общественный интерес и затрагивает права граждан на благоприятную окружающую среду.

Мое (наше) право на получение указанной информации гарантировано законодательством Российской Федерации:

Статьями 13, 25, 31 Декларации прав и свобод человека и гражданина от 22.11.1991; статьями 24, 33, 41,42 Конституции Российской Федерации от 12.12.1993; пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации «О дополнительных гарантиях права граждан на информацию» от 31.12.1993; статьи 12 и 24 Федерального закона Российской Федерации «Об информации, информатизации защите информации» от 25.01.2000; статьей 11 Федерального закона Российской Федерации «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002; статьей 8 Федерального закона Российской Федерации «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» от 30.03.1999.

Государственный орган (предприятие, организация), Ф.И.О. должностного лица, грубо нарушив мои права:

а) необоснованно отказал в предоставлении информации _____

_____ (указать конкретно какой информации);

б) предоставил недостоверную информацию _____

¹ Возможна подача жалобы несколькими лицами одновременно

НЕ ОПОЗДАТЬ: НОВЫЕ ПОДХОДЫ ИЛИ КОНЕЦ ОТДЕЛЬНО ВЗЯТОЙ ЧАСТИ СВЕТА?

_____ (указать, в чем информация недостоверна);

в) не ответил на мой (наш) запрос.

Эти действия (бездействие):

а) нарушают мои (наши) права на получение информации, затрагивающей мои (наши) права;

б) создают препятствие в осуществлении моих (наших) прав на благоприятную окружающую среду.

НАПРИМЕР:

— т.к. эта информация необходима мне (нам) для реализации права гражданина контролировать деятельность органов государственной власти в области охраны окружающей природной среды.

— т.к. эта информация необходима мне (нам) для обращения в суд, для обращения в государственный орган и т. д. за защитой своего права на благоприятную окружающую среду;

На основании изложенного в соответствии с Законом РФ от 27 апреля 1993 г. (с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 14 декабря 1995 г. №197-ФЗ) «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», ст. ст. 13, 31, 25 Декларации прав и свобод человека и гражданина, ст. ст. 24, 33, 42 Конституции РФ, Указа Президента РФ от 31.12.93 г. №2334, ст. ст. 10, 12, 13, 24 Федерального закона РФ «Об информации, информатизации и защите информации» от 25.01.95 г., ст. 11 Федерального Закона РФ «Об охране окружающей среды» и Федерального закона РФ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии» от 30.03.1999

прошу:

1. Признать жалобу обоснованной;

2. Признать действия (бездействие) государственного органа (организации, предприятия, должностного лица) неправомерными;

3. Обязать государственный орган (организацию, предприятие, должностное лицо) устранить допущенное нарушение моего (нашего) права и обязать его предоставить мне информацию

_____ (указать конкретно какая информация Вам нужна).

Подписи

Дата

Приложения:

1. Копия запроса.

2. Копия ответа.

3. Квитанция об оплате государственной пошлины.

4. Копия жалобы для ответчика.

Содержание

Катунская ГЭС: собственность... на подземные толчки	2
I. Проблемы собственности и тарифов	3
II. Доверяй, но проверяй.....	4
1. По поводу технических параметров плотины	5
2. По поводу компенсаций	6
Во-первых	6
Во-вторых	8
3. Провокации	9
«Давайте спросим местное коренное население» Права коренных народов	9
«Давайте проведем референдум»	10
III. Социально-экономические и экологические проблемы	11
IV. Проблемы наведенной сейсмичности	12
V. Предупрежден — значит, вооружен!.....	14
VI. Альтернативы	15
Об альтернативах развития региона	15
Об альтернативах энергетических.....	16
К вопросу о строительстве транспортного коридора через плато Укок ..	17
I	17
II	19
Что делать, или Право на участие в принятии решений	20
ОВОС.....	21
Общественные обсуждения	23
Экспертиза	27
Приложения	33